

01.08.2017 MP

URZĄD GMINY GIDLE

Nr 44/ka

WPA
dnia 2017-07-31

3360
Stachy

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2016.446 j.t.)

Dane wnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz - jeżeli wynika tak z wewnętrznej interpretacji dokonanej przez Adresata - przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05).

Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)

Preambuła Wniosku:

Najwyższa Izba Kontroli w protokole pokontrolnym nr. LSZ.410.006.00.2015 Nr ewid. 190/2015/P/15/100/LSZ (materiał dostępny na stronach nik.gov.pl) negatywnie oceniła Działania Wójtów/Burmistrzów i Prezydentów w obszarze ochrony zabytków - sensu largo, uchwalania programów opieki nad zabytkami, etc

- Z rzeczonego protokołu wynika wprost - że w lutym 2015 r. " ..w poszczególnych województwach programu opieki nad zabytkami nie posiadało od 68 do 97 proc. gmin"

Dzięki działaniom sfer Rządowych w ostatnim czasie sytuacja ulega nieznacznej poprawie, jednakże bez sanacji tego obszaru (w postaci szybszego uchwalania planów w Gminach) - proces ten jest bardzo powolny. Obecnie ocena Wnioskodawców koreluje z negatywnymi opiniami NIK dot. Stanu faktycznego w tym obszarze - na początku 2015 r. - po otrzymaniu odpowiedzi w przedmiocie niniejszego wniosku - ponownie ocenimy stan faktyczny, a wyniki opublikujemy w naszym portalu www.gmina.pl

Ponadto w art. 87 ust. 2 pkt. 4 i 5 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2014.1446 t.j. z dnia 2014.10.24) - wyszczególniono **expressis verbis**, że wzmiankowane Programy Opieki nad Zabytkami powinny przewidywać w **inter alia: planowanie zadań związanych z wyekspozowaniem poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego ... podejmowaniem działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych (...)**

W opinii Wnioskodawców

Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadające w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z opieką nad zabytkami - powinny nie tylko właściwie **chronić Dziedzictwo Narodowe, ale również ekspozować jego walory i zwiększać atrakcyjność, co bez odpowiedniego planowania i koordynacji (brak wzmiankowanych programów) - staje się trudne i nieefektywne w empirii.**

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do **informacji publicznej** (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - **czy Gmina/Miasto - na dzień złożenia - niniejszego wniosku posiada sporządzony (nie starszy - niż 4 lata) Samorządowy Program Opieki nad Zabytkami - w rozumieniu art. 87 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2014.1446 t.j. z dnia 2014.10.24) ?**

§2) Na mocy wyżej powołanych dyspozycji prawa wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie nazwiska oraz danych kontaktowych Pracownika Urzędu (adresu e-mail oraz numeru telefonu) który w zakresie powierzonych kompetencji wykonuje zadania - **sensu largo** - związane z utrzymaniem oraz modernizacją zewnętrznego oświetlenia ulicznego.

? w jakim celu

§3a) Na mocy wyżej powołanych dyspozycji prawa wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie nazwiska oraz danych kontaktowych Pracownika Urzędu (adresu e-mail oraz numeru telefonu) który w zakresie powierzonych kompetencji wykonuje zadania - **sensu largo**

związane z utrzymaniem oraz modernizacją oświetlenia wewnętrznego w budynkach będących w posiadaniu lub dyspozycji Urzędu.

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) wnosimy o udzielenie informacji publicznej czy w budynkach zarządzanych przez Urząd znajduje się oświetlenie ewakuacyjne - z systemami niezależnego zasilania - spełniające wytyczne najnowszych odnośnych Polskich Norm - w związku z dyspozycjami Ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U.2017.736 t.j. z 2017.04.10)? (Wnioskodawca w wyżej opisanym przypadku nie ma na myśli standardowych piktogramów ewakuacyjnych)

§4a) Na mocy wyżej powołanych dyspozycji prawa wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie nazwiska oraz danych kontaktowych Pracownika Urzędu (adresu e-mail oraz numeru telefonu) który w zakresie powierzonych kompetencji wykonuje zadania - **sensu largo** związane z utrzymaniem w sprawności technicznej ww. oświetlenia ewakuacyjnego w budynkach będących w posiadaniu lub dyspozycji Urzędu.

Osnowa Wniosku:

Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów, że stosownie do brzmienia **art. 7 ust. 1 pkt. 9 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2016.446 j.t.)** - Ustawodawca **expressis verbis** określił, że **wspieranie "...kultury**, instytucji kultury oraz **opieka nad zabytkami należą do obowiązkowych zadań własnych** Wójta/Burmistrza/Prezydenta - związanych z zaspokajaniem zbiorowych potrzeb wspólnoty (Gminy)

Dodatkowo w art. 87 ust. 2 pkt. 4 i 5 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2014.1446 t.j. z dnia 2014.10.24) - wyszczególniono, że wzmiankowane Programy Opieki nad Zabytkami powinny przewidywać w **inter alia: planowanie zadań związanych z wyeksponowaniem poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego ... podejmowaniem działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych (...)**

Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców, Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadający w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - **sensu largo** - z opieką nad zabytkami - powinny nie tylko właściwie chronić Dziedzictwo Narodowe, ale również eksponować jego walory i zwiększać atrakcyjność, co bez odpowiedniego planowania i koordynacji (brak wzmiankowanych programów) - staje się trudne i nieefektywne w **empirii**.

Pomimo, że nie wnoskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej - tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko i "Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze koresponduje z wyżej zacytowanym protokołem pokontrolnym NIK,

§5a) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail **oswietlenie@samorząd.pl**

§5b) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail **oswietlenie@samorząd.pl** - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:
Osoba Prawna
Szulc-Efekt sp. z o. o.
Prezes Zarządu: Adam Szulc
ul. Polygonowa 1
04-051 Warszawa
nr KRS: 0000059459
Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln
www.gmina.pl www.samorzad.pl

Komentarz do Wniosku:

Wnioskodawca - **pro forma** podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.
- To że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA.

W mniemaniu Wnioskodawcy niniejszy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach - lub według oceny Urzędników.

Rzeczony art. 241 KPA - mówi jedynie - **expressis verbis** - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego.

Niniejszy wniosek może być rozpatrywany w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - art. 241 KPA - podany jest dodatkowo - gdyż celem wniosku jest - **sensu largo** - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych **inter alia** w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane

przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku." Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników. Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni **lege artis**. Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.